

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho del señor juez el expediente proveniente de reparto para ser calificado. Advirtiéndole además que una vez consultados los antecedentes disciplinarios del profesional del derecho a la fecha en su contra no pesa ninguna sanción que impida ejercer como abogado. Sírvese proveer. Palmira, Valle, noviembre 18 de 2021.

El secretario,

EDWARD SILVA HIDALGO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA**

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1615

RADICACIÓN: 76-520-40-03-003-2021-00372-00

Palmira, Valle, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

En atención a la constancia secretarial que antecede, y una vez revisada la presente demanda VERBAL SUMARIA DE PRESCRIPCION ADQUISITIVA DE DOMINIO, instaurada por LUZ ELENA VIVAS DE NOGUERA y LUZ DARY NOGUERA VIVAS, a través de apoderado judicial, contra JORGE ENRIQUE NIEVA MONTERO, JOSE BERTULFO NIEVA MONTERO, JOSE EFREN NIEVA MONTERO, MARIA EUGENIA NIEVA MONTERO, LUCELMIRA NIEVA MONTERO, MARIA EUNICE NIEVA MONTERO, MARIA SUSANA NIEVA MONTERO Y DEMAS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS procede esta oficina judicial al estudio de rigor de cara a los ritos de la norma adjetiva civil, analizando que la misma presenta las falencias que a continuación se señalarán, haciéndose inadmisibles, por lo que incumbe a la parte demandante subsanarlas, so pena de rechazo:

a.- El poder es insuficiente, toda vez que no se encuentra estructurado conforme los lineamientos del artículo 74 del CGP, en atención que omite identificar plenamente las fracciones de terreno que pretende usucapir, no indica el número de la cedula catastral del predio de mayor extensión, el área a usucapir, y demás medidas especiales; Sumado a ello, omite dirigir la acción contra todas las personas que aparecen inscritas en el certificado de tradición de contenido especial como titulares de derechos reales sujetos a registro, conforme el canon 375 numeral 5º del CGP. Nótese que no incluye en el extremo pasivo al señor EDWARD ENRIQUE GOMEZ GARZON; Aunado a lo anterior, la clase de pertenencia extraordinaria facultada para incoar en el poder, no coincide con la clase de pertenencia ordinaria enunciada en la pretensión primera del libelo demandatorio; Además, en el poder refiere que se ha ejercido posesión sobre el predio por 20 años, y en la demanda enuncia que la posesión data desde hace más de 30 años.

b.- En consecuencia, el escrito introductor de la demanda debe ser adecuado y/o aclarado, atendiendo lo expuesto en el literal que antecede, de manera que coincida plenamente con lo enunciado en el poder conferido.

c.- Sírvasse adecuar o aclarar el escrito genitor, toda vez que los procesos ordinarios desaparecieron de la norma adjetiva civil.

d.- La prueba trasladada elevada, no se ajusta a lo dispuesto en los preceptos del artículo 174 del CGP, la cual debe aportar el mismo petente.

e.- La prueba testimonial solicitada, no se ajusta a los lineamientos del canon 212 del CGP, pues carece del domicilio de los testigos y omite enunciar concretamente los hechos objeto de la prueba.

f.- El lindero ORIENTE del certificado de tradición de contenido especial arrimado, no concuerda de manera plena con el descrito por el actor en los hechos y pretensiones plasmadas en la acción, conforme los numerales 4 y 5 del artículo 82 CGP.

g.- El actor deberá aclarar el motivo por el cual, en el certificado de tradición de contenido especial aportado, las personas que se encuentran consignadas como titulares de derechos reales sujetos a registro del predio que pretende usucapir, no concurren o coinciden de manera plena con los signados en el certificado de tradición ordinario.

h.- Sírvasse aclarar el acápite PROCESO Y CUANTIA, de un lado, se itera en la normatividad adjetiva civil no existen los procesos ordinarios, y de otro lado, enuncia desacertadamente que la acción es de mayor cuantía, cuando de los anexos se extrae con claridad que es un asunto de mínima cuantía, lo anterior, a fin de determinar el trámite del proceso, conforme el numeral 9 del artículo 82 CGP.

i.- Sírvasse aportar el avalúo actualizado del predio que pretende prescribir, esto es, del año 2021, en atención del numeral 3 del artículo 26 del CGP.

j.- Como el inmueble a usucapir es rural, debe indicar los colindantes actuales, conforme el artículo 83 del CGP; Aunado a lo anterior, en el escrito demandatorio se deberá indicar el número de código catastral con el cual se identifica el inmueble.

k.- Debe el actor indicar con precisión la dirección física de los demandados, donde recibirán notificaciones, al tenor del numeral 10 del artículo 82 CGP.

l.- En el hecho primero se enuncia la existencia de un vínculo matrimonial existente entre la demandante señora VIVAS DE NOGUERA con el señor GOMEZ MONTES, alegando una suma de posesiones, en consecuencia, debe acreditar con los documentos idóneos el vínculo aducido (Registro Civil de Matrimonio), conforme los artículos 778 y 2521 del código civil y el Decreto 1260 de 1970.

m.- No se acredita que al momento de presentar la demanda, se envió simultáneamente por correo físico copia de ella y sus anexos a los demandados, conforme el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

n.- Sírvasse aclarar los hechos narrados y las pretensiones formuladas, conforme los numerales 4 y 5 del artículo 82 del CGP, indicando diáfananamente los motivos por los cuales solicita la segregación de dos (2) fracciones distintas del predio que hacen parte del de mayor extensión, para lo cual deberá precisar: si las dos fracciones son colindantes entre sí; además, indique si las demandantes poseen de manera conjunta los dos predios o por el contrario cada una de las actoras posee de manera individual cada uno de los predios a usucapir.

o.- Sírvasse aclarar la pretensión segunda de la demanda, en el sentido que solicita la inscripción de la acción sobre un inmueble de la ORIP de Cali, cuando del mismo certificado de tradición se extrae que el bien raíz se encuentra inscrito es en la ORIP de Palmira, conforme el numeral 4 del artículo 82 del CGP.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado

RESUELVE

PRIMERO.- INADMITIR la presente demanda, por lo anotado en precedencia, por lo cual, se concede a la parte actora, el término de 5 días para subsanar, so pena de rechazo.

SEGUNDO.- RECONOCER personería jurídica amplia y suficiente al abogado JAIRO ALBERTO SALAZAR PONCE, para que actúe en la presente demanda como apoderado judicial del extremo activo, conforme las facultades contenidas en el poder.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CAMILO ANDRES ROSERO MONTENEGRO
JUEZ